



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-347-9/20
Mostar, 05.03.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Almy d.o.o. Zenica, žalba broj 216-20-AB od 05.02.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 1247/20 od 23.01.2020. godine za predmet nabave: *Dizel BAS EN 590-10ppm*, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, ZD Rudnik mrkog uglja Zenica d.o.o. Zenica, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća II održanoj 05.03.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.

Obrazloženje

JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, ZD Rudnik mrkog uglja Zenica d.o.o. Zenica, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Dizel BAS EN 590-10ppm*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 952-1-1-228-3-133/19 od 19.12.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 1247/20 od 23.01.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje proslijeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 12.02.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 21.02.2020. godine.

Almy d.o.o. Zenica (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja broj 1247/20 od 23.01.2020. godine zbog povrede odredbi Zakona o javnim nabavama, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešnog i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja.

Žalitelj nadalje ističe kako ponuda ponuditelja Hifa petrol d.o.o. Sarajevo nije u skladu sa potpisanom izjavom, jer je isti dostavio licencu za transport nafte i naftnih derivata u skladu sa Anexom X tenderske dokumentacije. Naime, predmetnom izjavom odabrani ponuditelj se obavezao dostaviti ovjerenu fotokopiju licence za transport nafte i naftnih derivata u roku od 5 (pet) dana od dana zaprimanja odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja. Odabrani ponuditelj je Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja zaprimio dana 24.01.2019. godine, naknadnim

uvidom u ponudu i naknadne dokumente koje izabrani ponuditelj dostavio, utvrđeno je da isti nije dostavio niti u ponudi niti u naknadnoj dokumentaciji ovjerenu fotokopiju licence za transport naftnih derivata, sve u skladu sa Anexom X tenderske dokumentacije odnosno izjavom koju je ponuditelj Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo potpisao i dostavio u sklopu svoje ponude.

Žalitelj traži od Ugovornog tijela da poništi Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja broj 1247/20 od 23.01.2020. godine, te donese novu odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja, kojom će ugovor o isporuci lož ulja dodijeliti slijedećem ponuditelju u ovom slučaju ponuditelju „ALMY“ d.o.o. Zenica, budući da prvorangirani ponuditelj u ostavljenom roku nije dostavio ovjerenu fotokopiju tražene licence, a što je i više nego dovoljan razlog da se ugovor dodijeli drugorangiranom ponuditelju, a ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji žalbu, da istu proslijedi na rješavanje Uredu za razmatranje žalbi, te traži od Ureda u cijelosti usvoji žalbu, poništi dokumente Ugovornog tijela, te ga obaveže na povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da je žalba Žalitelja blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe, dostavljena u 3 primjerka, te je izjavljena u skladu sa člankom 99., 101. stavak 1. točka b) i člankom 105. Zakona o javnim nabavama.

Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja Ugovornog tijela, broj: 1247/20/20 od 23.01.2020. godine, u postupku javne nabave robe - Dizel gorivo BAS EN 590-10 ppm, putem otvorenog postupka, ponuditelj „ALMY“ d.o.o. Zenica je izjavio žalbu broj: 216-20-AB od 05.02.2020. godine, koja je na protokolu Društva zaprimljena 05.02.2020. godine, pod brojem: 2262/20.

Žalitelj u žalbi predlaže da Ugovorno tijelo poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 1247/20 od 23.01.2020. godine da donese novu odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja, kojom će ugovor o isporuci lož ulja dodijeliti slijedećem ponuditelju u ovom slučaju ponuditelju „ALMY“ d.o.o. Zenica, budući da prvorangirani ponuditelj u ostavljenom roku nije dostavio fotokopiju tražene licence, a što je kako navodi Žalitelj i više nego dovoljan razlog da se ugovor dodijeli drugorangiranom ponuditelju.

U obrazloženju svojih žalbenih razloga Žalitelj navodi daje nakon uvida u ponudu ponuditelja HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo, uočio nedostatke koji ponudu navedenog ponuditelja čine neurednom i neprihvatljivom i to: - Ponuditelj HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo nije u skladu sa potpisanom izjavom dostavio licencu za transport nafte i naftnih derivata u skladu sa Aneksom X Tenderske dokumentacije. Naime, predmetnom izjavom odabrani ponuditelj se obavezao da će dostaviti ovjerenu fotokopiju licence za transport nafte i naftnih derivata u roku od 5 (pet) dana od dana zaprimanja odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja.

Odabrani ponuditelj je Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja zaprimio dana 24.01.2019. godine, naknadnim uvidom u ponudu i naknadne dokumente koje je izabrani ponuditelj dostavio, utvrđeno je da isti nije dostavio niti u ponudi niti u naknadnoj dokumentaciji ovjerenu fotokopiju licence za transport naftnih derivata, sve u skladu sa Aneksom X Tenderske dokumentacije odnosno izjavom koju je ponuditelj HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo potpisao i dostavio u sklopu svoje ponude.

Ugovorno tijelo smatra žalbu neosnovanom u cijelosti.

Naime, u spomenutom Aneksu X Tenderske dokumentacije, doslovce stoji da će ponuditelj, ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuditelj, u roku od 5 dana od datuma zaprimanja Odluke o izboru, Ugovornom tijelu dostaviti ovjerenu fotokopiju:

-Licence za transport naftnih derivata (ponuditelji sa sjedištem u FBiH), odnosno potvrdu ADR za vozila koja su registrirana i prijavljena u ponudi ponuditelja iz Republike Srpske.

Obzirom da je izabrani ponuditelj „HIFA-PETROL“ d.o.o. Sarajevo, u svojoj ponudi dostavio ovjerenu fotokopiju Certifikata o ispravnosti vozila za prijevoz određenih opasnih stvari (ADR), na str. 95. i 107. ponude, Ugovorno tijelo smatra da je isti zadovoljio traženi uvjet iz tenderske dokumentacije, te isti nije priložio predmetni certifikat ponovno u naknadno dostavljenoj dokumentaciji, nakon izbora kao najpovoljnijeg ponuditelja, jer ga je već ranije dostavio uz samu ponudu.

Zbog navedenog Ugovorno tijelo smatra da nema osnova da se poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 1247/20 od 23.01.2020. godine.

U prilogu ovog akta, Ugovorno tijelo dostavlja 1 primjerak žalbe, te kompletnu dokumentaciju u provedenom predmetnom postupku javne nabave, u skladu sa člankom 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavama.

U skladu sa prethodno navedenim, obzirom da je Ugovorno tijelo ispoštovalo odredbe Zakona o javnom nabavama i podzakonskih akata, Ugovorno tijelo predlaže da se žalba ponuditelja „ALMY“ d.o.o. Zenica, odbije kao neosnovana u cijelosti, u skladu sa člankom 111. stavak 1. točka c) Zakona o javnim nabavama.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-347-4/20 od 14.02.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj se aktom od 22.02.2020. godine izjasnio na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi kako Ugovorno tijelo nastoji da postupak nedostavljanja predmetne licence za transport nafte i naftnih derivata, opravda na način da navodi da je ponuditelj dostavljanjem ADR potvrde ispunio uvjet iz tenderske dokumentacije.

Navedeno nije točno iz razloga što je navedeno obaveza ponuditelja iz Republike Srpske, za koje je poznato da za iste nije obaveza posjedovati licencu za transport nafte i naftnih derivata, već je obaveza posjedovati licencu za transport nafte i naftnih derivata za ponuditelje sa sjedištem u FBiH, a što je Ugovorno tijelo jasno naznačilo u tenderskoj dokumentaciji i Aneksu X tenderske dokumentacije.

Uvidom u aktuelni izvod iz sudskog registra za ponuditelja HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, jasno i nedvosmisleno se da zaključiti da je isti registriran u FBiH, te je obaveza istog bila da dostavi navedenu licencu u skladu sa potpisanom izjavom iz Anexa X TD, a ne onako kako tvrdi Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-347-5/20 od 22.02.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Izabrani ponuditelj se aktom broj JN-759/20 od 20.02.2020. godine očitovao na žalbu Žalitelja i izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem navodi kako smatra neosnovanim žalbene navode iz razloge koje je Ugovorno tijelo navelo u svom izjašnjenju na žalbu broj: 2262/20 od 10.02.2020. godine, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi u cijelosti odbije žalbu kao neosnovanu. Naime, kako i samo Ugovorno tijelo navodi u svom izjašnjenju na žalbu broj: 2262/20 od 10.02.2020. godine ponuditelj Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi na stranici 95. i 107. ponude dostavio ovjerenu fotokopiju certifikata o ispravnosti vozila za prijevoz opasnih stvari (ADR), te iste nije bilo potrebno dostaviti ponovno u naknadnoj dokumentaciji, jer su isti već dostavljeni u ponudi, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi u cijelosti odbije žalbu kao neosnovanu.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u žalbi ističe kako ponuda ponuditelja Hifa petrol d.o.o. Sarajevo nije u skladu sa potpisanom izjavom, jer predmetnom izjavom odabrani ponuditelj se obavezao dostaviti ovjerenu fotokopiju licence za transport nafte i naftnih derivata u roku od 5 (pet) dana od dana zaprimanja odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja, a isti nije dostavio niti u ponudi niti u naknadnoj dokumentaciji ovjerenu fotokopiju licence za transport naftnih derivata, te budući da prvorangirani ponuditelj u ostavljenom roku nije dostavio ovjerenu fotokopiju tražene licence, a što je i više nego dovoljan razlog da se ugovor dodijeli drugorangiranom ponuditelju.

Ugovorno tijelo ističe kako je Aneksom X Tenderske dokumentacije, propisano da će ponuditelj, ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuditelj, u roku od 5 dana od datuma zaprimanja Odluke o izboru, Ugovornom tijelu dostaviti ovjerenu fotokopiju:

-Licence za transport naftnih derivata (ponuditelji sa sjedištem u FBiH), odnosno potvrdu ADR za vozila koja su registrirana i prijavljena u ponudi ponuditelja iz Republike Srpske.

Obzirom da je izabrani ponuditelj „HIFA-PETROL“ d.o.o. Sarajevo, u svojoj ponudi dostavio ovjerenu fotokopiju Certifikata o ispravnosti vozila za prijevoz određenih opasnih stvari (ADR), na str. 95. i 107. ponude, Ugovorno tijelo smatra da je isti zadovoljio traženi uvjet iz tenderske dokumentacije.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Aneks X Tenderske dokumentacije – Pismena izjava o dostavljanju licenci, u kojoj je se izabrani ponuditelj obavezuje da će, ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuditelj, u roku od 5 dana od datuma zaprimanja Odluke o izboru, Ugovornom tijelu dostaviti ovjerenu fotokopiju:

-Licence za transport naftnih derivata (ponuditelji sa sjedištem u FBiH), odnosno potvrdu ADR za vozila koja su registrirana i prijavljena u ponudi ponuditelja iz Republike Srpske.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja „HIFA-PETROL“ d.o.o. Sarajevo, ovo tijelo je utvrdilo kako je u ponudi na stranicama od 95. i 108., dostavljene ovjerene fotokopije Certifikata o ispravnosti vozila za prijevoz određenih opasnih stvari (ADR), pripadajuće potvrde registraciji i vlasništvu vozila, kao i Certifikat o kalibraciji, zbog čega ovo tijelo zaključuje kako je izabrani ponuditelj dostavljajući naprijed navedene dokumente u sklopu ponude, te iste nije morao dostavljati ponovno nakon uručjenja Odluke o izboru, ispunio zadani uvjet iz Anexa X tenderske dokumentacije, tj. iz Izjave o dostavljanju licenci, koja se u ponudi nalazi na stranici broj 115.

Na temelju jasno utvrđenog i obrazloženog i ovaj žalbeni navod Žalitelja se smatra **neosnovanim**.

Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako je žalbeni navod Žalitelja neosnovan, kao i žalba u cijelosti, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Alma Šalkić-Mijić

Dostaviti:

- Almy d.o.o. Zenica
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, ZD Rudnik mrkog uglja Zenica d.o.o. Zenica
- Hifa petrol d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a